

Zadavatel: Česká republika – Puncovní úřad
Kozí 4/748
110 00 Praha 1
Zastoupena předsedou Puncovního úřadu Ing. Martinem Novotným

Věc: Oznámení o podání námítky a o rozhodnutí zadavatele o námítce

I.

Dne **22. 11. 2007** byla zadavateli e-mailem v rámci veřejné zakázky „**Poskytování datových služeb**“, zadávané v otevřeném řízení dle **§ 21 odst. 1 písm. a)** ve znění **§ 27 zák. č. 137/2006 Sb.**, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“), na základě oznámení zadávacího řízení uveřejněného pod **evid. č. VZ 60011817** v informačním systému veřejných zakázek dne **12. 10. 2007**, **doručena námítka stěžovatele proti úkonu zadavatele.**

II.

Dle názoru stěžovatele zadavatel při požadavku na ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad podle **§ 55 odst. 1 písm. b) ZVZ**, spočívající v předložení poslední zpracované rozvahy nebo její určité části a stanovení minimální požadované úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu tak, že „ z předložené dokladu musí vyplývat, že dodavatel dosáhl v posledním účetním období kladného hospodářského zisku“ porušil:

- 1) povinnosti vymežit kvalifikaci za účelem zjištění způsobilosti dodavatele pro plnění veřejné zakázky, která plyne z vymezení pojmu kvalifikace v **§ 17 písm. e) ZVZ**,
- 2) povinnosti vymežit minimální úroveň kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle **§ 55 odst. 3 písm. c) ZVZ**,
- 3) zákaz diskriminace, stanovená v **§ 6 ZVZ**.

Stěžovatel se ve své námítce **domáhá** zrušení požadavku na minimální míru splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu, případně upuštění od svého požadavku na tento ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad zcela a současně pak požaduje, aby zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu k podání námitek.

III.

Zadavatel podané námítky dle **§ 111 odst. 1 a odst. 4 ZVZ** přezkoumal z hlediska jejího věcného obsahu a včasnosti jejího podání a dospěl k závěru, že **námítka byla stěžovatelem podána opožděně**, tj. po uplynutí 15 denní lhůty pro doručení námitek zadavateli, stanovené v **§ 110 odst. 3 ZVZ**, tedy 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele stěžovatel dozví.

I přesto, že zadavatel trvá na tom, že byla námítka podána opožděně a dále by se jejím obsahem zadavatel již nemusel zabývat, z důvodu procesní opatrnosti však zadavatel celou námítku přezkoumal také z věcně právního hlediska a neshledal jediný důvod námítce stěžovatele vyhovět, což odůvodnil následovně:

1. Stěžovatelem namítaný požadavek zadavatele na minimální úroveň ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu (dále jen EFKP) dle § 55 odst. 1 písm. b) ZVZ spočívající v kladném hospodářském výsledku vymezený v čl. III.2.2) OZNÁMENÍ O ZAKÁZCE a dále v čl. 7.3.3. ZD není v žádném případě diskriminující a zadavatel tímto postupem neporušil povinnost

vymezit kvalifikační předpoklady za účelem zjištění způsobilosti dodavatele pro plnění veřejné zakázky, která vyplývá jak z vymezení pojmu kvalifikace dle **§ 17 písm. e) ZVZ**, tak i dle **§ 55 odst. 3 písm. c) ZVZ**, podle kterého je veřejný zadavatel povinen vymezit **minimální** úroveň kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

Pokud stěžovatel poukazuje na porušení díkce **§ 6 ZVZ**, zejména pak ve vztahu k naplnění **minimální** úrovně EFKP odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, pak by se měl seznámit s **VZ na služby** zadávanými např. **MF ČR**, kde ve vztahu k prokazování EFKP, zejména při požadované **poslední rozvaze** tento zadavatel vždy požaduje **kladný hospodářský výsledek** na straně dodavatele. Samozřejmě, že není sporu o tom, že z předložené rozvahy lze zjistit i jiné údaje než je kladný hospodářský výsledek na straně dodavatele, avšak tento požadovaný ekonomický údaj vypovídá o ekonomické situaci dodavatele. V této souvislosti lze i přisvědčit argumentaci dodavatele, že **kladný hospodářský výsledek** zjištěný postupem dle čs. právních předpisů, kde se započítají také **odpisy**, nemůže být dosažen u mohutně rozvíjejícího se a značně investujícího dodavatele, ale tato skutečnost však sama o sobě rozhodně neznamená, že stanovení minimální úrovně EFKP ve vztahu **kladnému hospodářskému výsledku je diskriminujícím požadavkem**.

Stěžovatel byl v této souvislosti dále **výslovně** upozorněn na dikci **§ 55 odst. 4 ZVZ**, dle které je dodavatel v případě, že **není z objektivních důvodů schopen** prokázat splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů způsobem stanoveným dle **§ 54 odst. 3 ZVZ**, oprávněn tyto prokázat **i jinými rovnocennými doklady**, pokud je veřejný zadavatel z **objektivních** důvodů neodmítne.

2. Zadavatel zadáním výše uvedené VZ rozhodně nepodporuje monopolní dodavatele, neboť zadavateli od samého počátku záleží na tom, aby v předmětné VZ byly dodrženy principy díkce **§ 6 ZVZ**, a proto zvolil **Otevřené zadávací řízení**, aby budoucí poskytovatel těchto vysoce specializovaných služeb vzešel z pokud možno co nejširšího konkurenčního prostředí.

3. Oznámení o zakázce č. **60011817** je zcela v souladu se ZVZ a zadavatel tímto Oznámením VZ rozhodně nestanovil žádné diskriminující překážky pro účast nejširšího okruhu dodavatelů. Pokud stěžovatel v podané námitce žádá po zadavateli **"odstranění překážky, která brání dodavateli v účasti na této veřejné zakázce"**, pak tato obava stěžovatele, zejména pak s ohledem na výše uvedené, je zcela **zbytečná**.

4. Je zřejmé, že stěžovatel patrně nepochopil oč v dané veřejné zakázce ve vztahu ke splnění EFKP jde, a proto zadavatel dodatečně **"nebude upravovat podmínky zadávacího řízení tak, aby stěžovatele neomezovaly"**, protože jedině, co stěžovatele nějakým způsobem omezuje a zcela zbytečně uvádí do nejistoty, je v tuto chvíli nesprávný výklad a nesmyslně překroucená interpretace zákonného požadavku na splnění EFKP vyplývajícího z **§ 55 odst. 1 písm. b) ZVZ**, způsobem **dle § 55 odst. 3 písm. b) ZVZ**.

5. Zadavatel tímto postupem **neporušil** povinnost vymezit kvalifikační předpoklady za účelem zjištění způsobilosti dodavatele pro plnění veřejné zakázky, která vyplývá jak z vymezení pojmu kvalifikace dle **§ 17 písm. e) ZVZ**, tak i dle **§ 55 odst. 3 písm. c) ZVZ**, podle kterého je veřejný zadavatel **povinen** vymezit minimální úroveň kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

IV.

Na základě výše uvedeného proto zadavatel podané námitce **nevyhověl**.

V Praze dne **26. 11. 2007**

Ing. Martin Novotný
Předseda PÚ